

Sprawozdanie

z ankietyzacji studentów oceniających
wybranych nauczycieli akademickich
prowadzących zajęcia dydaktyczne na
**Wydziale Biotechnologii i Hodowli
Zwierząt**
ZUT w Szczecinie
w roku akademickim 2011/2012



Wydział
Biotechnologii
i Hodowli Zwierząt

Data ankietyzacji Rok akademicki 2011/2012		Data opracowania 31.10.2012
OPRACOWAŁ: Dział Kształcenia Sekcja ds. Standardów i Jakości Kształcenia	ZATWIERDZIŁ: Prorektor ds. Kształcenia	DO WIADOMOŚCI : Dziekan Wydziału Środowisko akademickie WBiHZ

1. Informacje ogólne

W ankietyzacji wzięli udział studenci Wydziału Biotechnologii i Hodowli Zwierząt ZUT w Szczecinie. Ocenie zostali poddani nauczyciele akademicki prowadzący zajęcia dydaktyczne, ujęci w zatwierdzonym przez Radę Wydziału planie ankietyzacji na rok akademicki 2011/2012.

Plany ankietyzacji wydziału przewidywał badanie opinii studentów na temat 43 **nauczycieli akademickich**. Ostatecznie ocenie zostało poddanych 42 **osób (98%)**. Powodem nie przeprowadzenia jednego badania ankietowego była usprawiedliwiona nieobecność nauczyciela akademickiego.

Ogólna liczba studentów w grupach zajęciowych, wytypowanych do przeprowadzenia ankietyzacji była na poziomie **1222 osób**. W badaniu oddano **700 głosów**, co stanowi ponad połowę planowanej liczby respondentów (**57,3%**).

2. Cel ankietyzacji

Celem ankietyzacji było zapoznanie się z opinią studentów na temat wybranych, w ramach cztero letniego cyklu badań, nauczycieli akademickich z Wydziału Biotechnologii i Hodowli Zwierząt prowadzących zajęcia dydaktyczne w roku akademickim 2011/2012.

3. Prawne podstawy ankietyzacji

Art. 132 *Ustawa Prawo o szkolnictwie wyższym 2005 r.* (Dz. .U. Nr 164 poz. 1365 z późn. zm.), § 40 pkt. 5 Statut ZUT w Szczecinie uchwalony przez Senat Uczelni w dniu 24.10.2011 r., **Uchwała Senatu ZUT-u nr 59** z dnia 29 czerwca 2009 r. w sprawie *Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia* z późn. zmianami w **Uchwale Senatu ZUT nr 109** z dnia 24 września 2012 r., **Zarządzenia nr 34** Rektora ZUT w Szczecinie z dnia 6 maja 2010r. w sprawie *wdrożenia procedury „Zasady przeprowadzania ankietyzacji” w ZUT w Szczecinie* z późn. zmianami w **Zarządzeniu Nr 5** Rektora ZUT w Szczecinie z dnia 18 stycznia 2012 r., **Zarządzenie nr 35** Rektora ZUT w Szczecinie z dnia 7 maja 2010 r. w sprawie *wprowadzenia wzorów kwestionariuszy ankiet studenta, absolwenta studiów wyższych ZUT w Szczecinie, pracodawcy i kandydata na studia*.

4. Opis ankietyzacji

Ankietyzacja na Wydziale Biotechnologii i Hodowli Zwierząt przeprowadzona została przy współpracy pełnomocnika dziekana ds. ankietyzacji **dr hab. Ewę Czerniawską – Piątkowską** oraz wyznaczonej przez samorząd studentów studentki Pani **Ewy Kwit** upoważnioną do przeprowadzenia ankietyzacji przez Prorektora ds. Kształcenia.

Ankieta studenta ocena nauczyciela akademickiego została przeprowadzona w formie papierowej przy wykorzystaniu kwestionariuszy ankiet zatwierdzonych *Zarządzeniem Rektora ZUT w Szczecinie*. Czas trwania ankiety nie przekraczał 10-15 minut zajęć dydaktycznych. Kryterium ważności ankiety stanowił wymóg **30%** frekwencji stosunku do ogólnej liczby studentów znajdującej się na liście danej grupy zajęciowej. W celu zapewnienia anonimowości studentów, ankieta przeprowadzana była pod nieobecność nauczyciela akademickiego. Wypełnione

kwestionariusze trafiały do opisanych kopert, które w obecności studentów były zaklejane i opieczetowane. Koperty przekazywano drogą służbową do sekcji ds. standardów i jakości kształcenia Działu Kształcenia, odpowiedzialnej za weryfikację ankiet oraz analizę wyników.

Na Wydziale badanie opinii studentów zaplanowane na semestr zimowy roku akademickiego 2011/2012, rozpoczęło się **01 grudnia 2011 r.**, a zakończyło **12 stycznia 2012 r.** Badanie zaplanowane na semestr letni roku akademickiego 2011/2012, rozpoczęło się **18 kwietnia 2012 r.**, a zakończyło **15 maja 2012 r.**

W semestrze zimowym ocenie zostało poddanych **trzydziestu pięciu nauczycieli akademickich**, zaś w semestrze letnim **siedmiu nauczycieli akademickich**.

5. Opracowanie wyników

Wyniki z przeprowadzonego badania zostały opracowane przez pracowników sekcji ds. standardów i jakości kształcenia.

Tabela nr 1. Wyniki zbiorcze z przeprowadzonej oceny nauczycieli akademickich

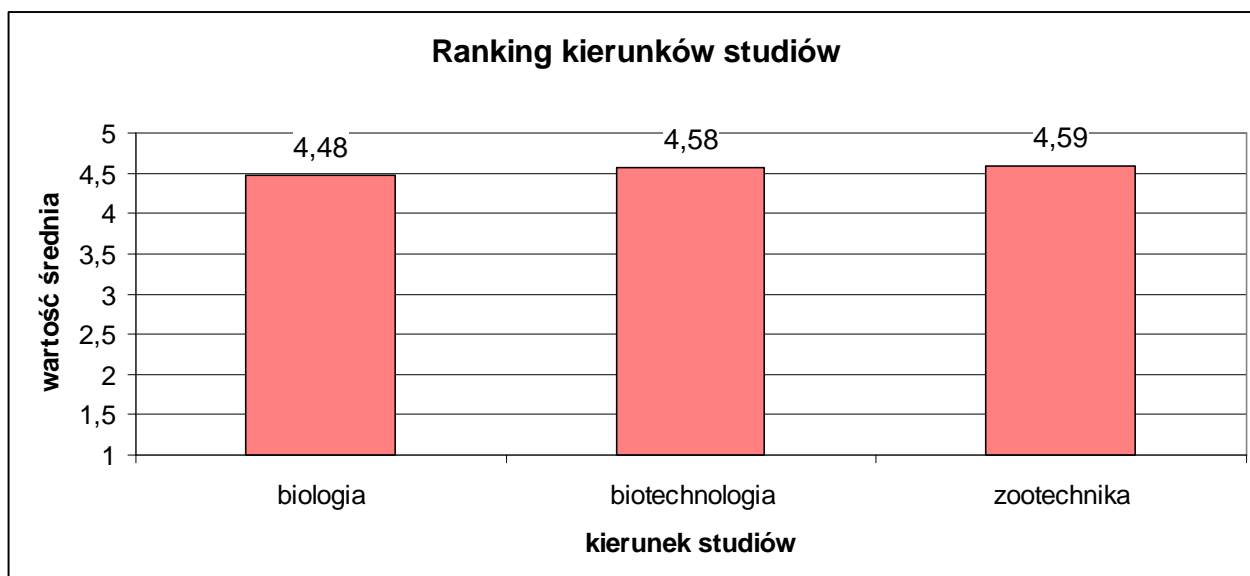
Wydział	Liczba zaplanowana ocenionych nauczycieli akademickich	Liczba ocenionych nauczycieli akademickich	Liczba studentów w grupie (liczba planowana respondentów)	Liczba respondentów	Ocena Średnia z uzyskanych wyników
Biotechnologii i Hodowli Zwierząt	43	42	1222	700	4,6

W Uczelni wyodrębniono **VI miejsc rankingowych**, w których Wydział Biotechnologii i Hodowli Zwierząt uzyskał najwyższy wynik i uplasował się na **I pozycji**.

Tabela nr 2. Wyniki szczegółowe z przeprowadzonej oceny nauczycieli akademickich

Lp.	Nauczyciele akademicy prowadzący zajęcia na kierunku studiów	Semestr	Oceniana forma zajęć	Liczba studentów w grupie	Liczba respondentów	Ocena średnia ważona	Średnia kierunku studiów
1	<i>biologia</i>	1	<i>wykład</i>	19	8	4,82	4,48
2	<i>biologia</i>	3	-	30	23	4,54	
3	<i>biologia</i>	5	<i>wykład</i>	25	20	4,48	
4	<i>biologia</i>	2	-	25	15	4,16	
5	<i>biologia</i>	2	<i>wykład</i>	25	23	3,36	
6	<i>biologia</i>	4	<i>audytoria</i>	9	4	4,92	
7	<i>biologia</i>	6	<i>laboratorium</i>	24	11	4,83	
8	<i>biologia</i>	4	<i>audytoria</i>	29	22	4,72	
9	<i>biotechnologia</i>	3	<i>audytoria</i>	14	7	4,96	4,58
10	<i>biotechnologia</i>	5	<i>laboratorium</i>	30	26	4,84	
11	<i>biotechnologia</i>	2	<i>wykład</i>	18	8	4,72	

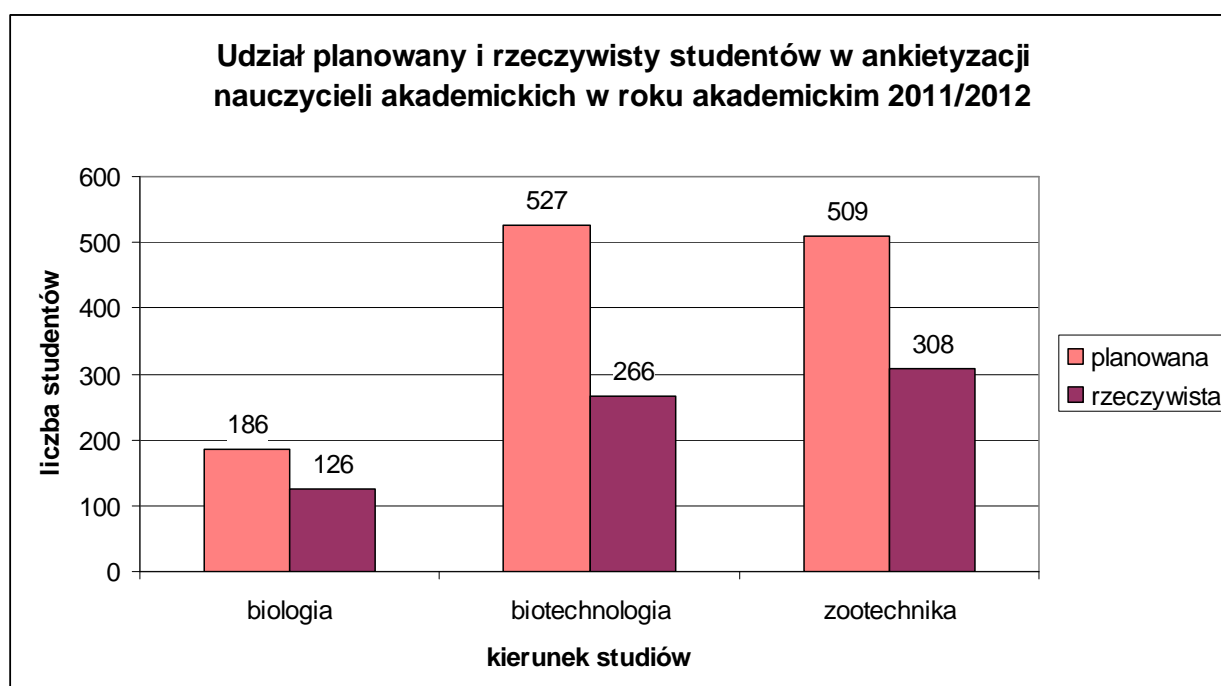
12	biotechnologia	5	wykład/audytoria	76	26	4,61		
13	biotechnologia	5	wykład	76	26	4,59		
14	biotechnologia	4	wykład	70	36	4,55		
15	biotechnologia	7	audytoria	30	19	4,43		
16	biotechnologia	3	wykład	70	36	4,08		
17	biotechnologia	5	audytoria	30	26	4,01		
18	biotechnologia	6	audytoria	75	23	4,84		
19	biotechnologia	6	audytoria	28	24	4,78		
20	biotechnologia	2	laboratorium	10	9	4,57		
21	zootechnika	5	audytoria	32	18	4,91	4,59	
22	zootechnika	7	laboratorium	30	9	4,91		
23	zootechnika	5	wykład	27	25	4,89		
24	zootechnika	2	audytoria	9	5	4,88		
25	zootechnika	7	wykład	30	9	4,88		
26	zootechnika	2	laboratorium	9	5	4,86		
27	zootechnika	7	audytoria	30	18	4,82		
28	zootechnika	5	audytoria	32	18	4,77		
29	zootechnika	5	wykład/laboratorium	27	25	4,75		
30	zootechnika	2	audytoria/laboratorium	10	9	4,69		
31	zootechnika	2	audytoria	10	9	4,69		
32	zootechnika	1	wykład/audytoria	30	9	4,68		
33	zootechnika	3	laboratorium	30	11	4,6		
34	zootechnika	3	audytoria	30	11	4,59		
35	zootechnika	2	wykład	10	9	4,56		
36	zootechnika	5	wykład	27	25	4,5		
37	zootechnika	6	wykład/audytoria	27	25	4,37		
38	zootechnika	5	audytoria	28	11	4,32		
39	zootechnika	2	audytoria/laboratorium	10	9	4,31		
40	zootechnika	5	wykład	27	25	3,76		
41	zootechnika	2	wykład/audytoria	30	9	3,31		
42	zootechnika	3	audytoria	14	14	4,89		
43	zootechnika	5	Badanie nie przeprowadzone					



Wykres nr 1. Średnia ocena nauczycieli akademickich ocenionych na danym kierunku studiów w roku akademickim 2011/2012 Wydziału Biotechnologii i Hodowli Zwierząt ZUT w Szczecinie

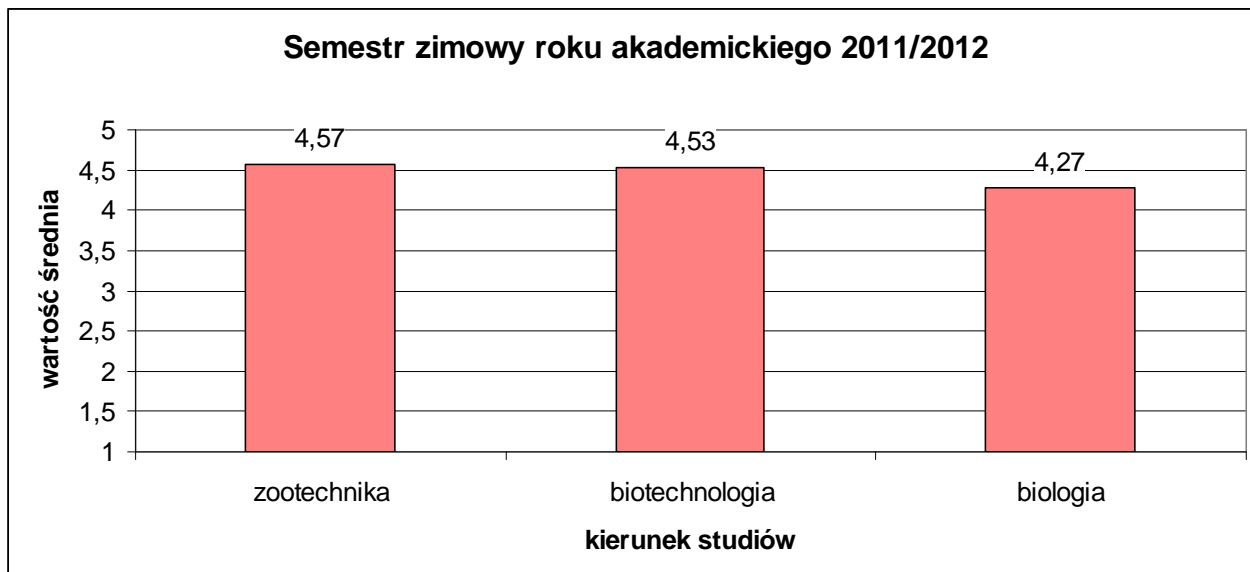
Tabela nr 3. Planowany i rzeczywisty udział studentów w badaniu

Kierunek studiów	Udział studentów w ankietyzacji	
	planowany	rzeczywisty
<i>biologia</i>	186	126
<i>biotechnologia</i>	527	266
<i>zootechnika</i>	509	308
Razem	1222	700



Wykres nr 2. Zakładany i rzeczywisty udział studentów w ocenie nauczycieli akademickich w roku akademickim 2011/2012 na WBiHZ

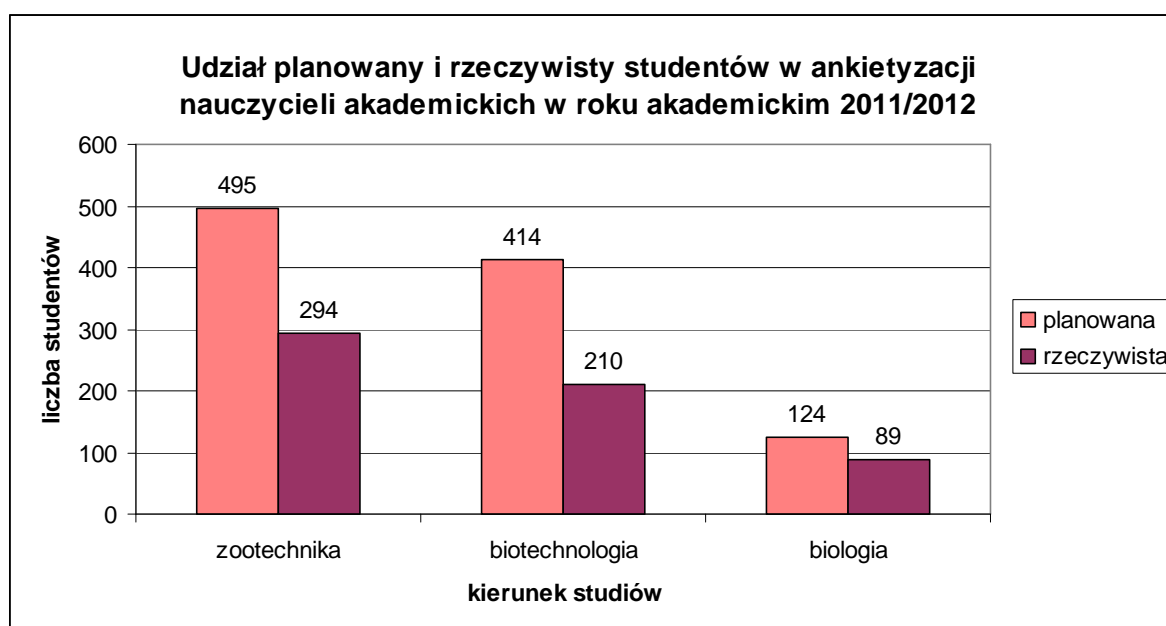
SEMESTR ZIMOWY ROKU AKADEMICKIEGO 2011/2012



Wykres nr 3. Średnia ocena nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na kierunku studiów w semestrze zimowym roku akademickiego 2011/2012

Tabela nr 4. Planowany i rzeczywisty udział studentów w badaniu w semestrze zimowym

Kierunek studiów	Udział studentów w badaniu w semestrze zimowym	
	planowany	rzeczywisty
<i>zootechnika</i>	495	294
<i>biotechnologia</i>	414	210
<i>biologia</i>	124	89
Razem	1033	593



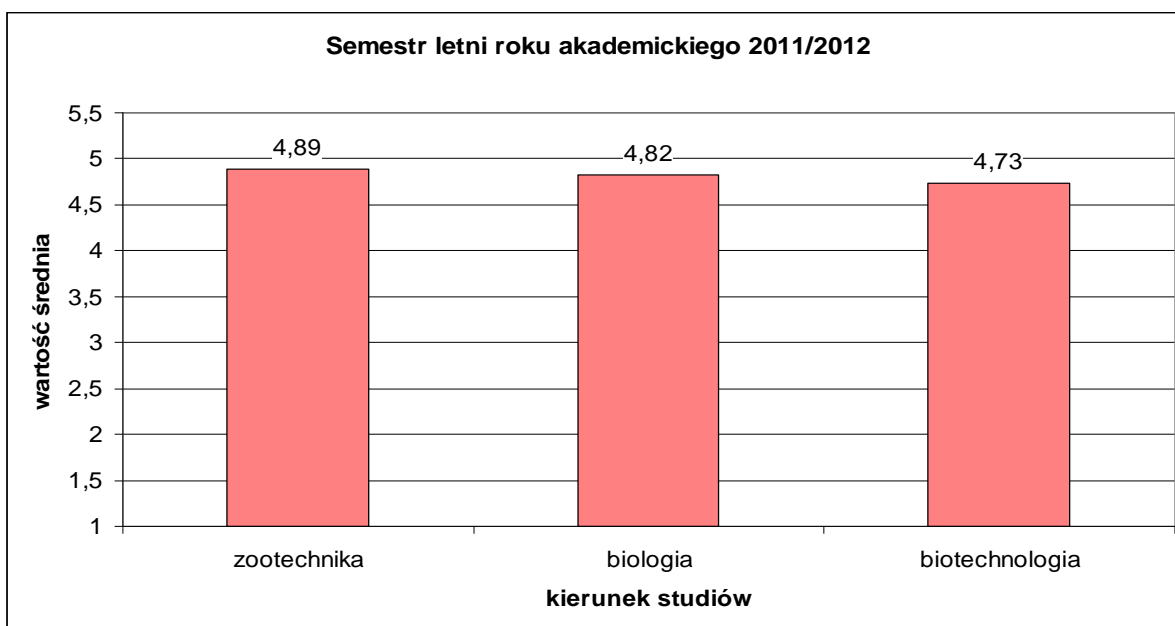
Wykres nr 4. Zakładany i rzeczywisty udział studentów w ocenie nauczycieli akademickich w semestrze zimowym roku akademickiego 2011/2012

Tabela nr 5. Zestawienie wyników uzyskanych przez ocenianych nauczycieli akademickich w **semestrze zimowym** roku akademickiego 2011/2012

Lp.	Nauczyciele akademicy prowadzący zajęcia na kierunku studiów	Data	Oceniana forma zajęć	Liczba studentów w grupie (liczba planowana respondentów)	Liczba respondentów	Ocena średnia ważona
1	<i>biotechnologia1</i>	13.12.2011	<i>audytoria</i>	14	7	4,96
2	<i>zootechnika1</i>	12.12.2011	<i>audytoria</i>	32	18	4,91
3	<i>zootechnika2</i>	12.12.2011	<i>laboratorium</i>	30	9	4,91
4	<i>zootechnika3</i>	07.12.2011	<i>wykład</i>	27	25	4,89
5	<i>zootechnika4</i>	06.12.2011	<i>audytoria</i>	9	5	4,88
6	<i>zootechnika5</i>	12.12.2011	<i>wykład</i>	30	9	4,88
7	<i>zootechnika6</i>	06.12.2011	<i>laboratorium</i>	9	5	4,86
8	<i>biotechnologia2</i>	05.12.2011	<i>laboratorium</i>	30	26	4,84
9	<i>biologia1</i>	14.12.2011	<i>wykład</i>	19	8	4,82
10	<i>zootechnika7</i>	12.12.2011	<i>audytoria</i>	30	18	4,82
11	<i>zootechnika8</i>	12.12.2011	<i>audytoria</i>	32	18	4,77
12	<i>zootechnika9</i>	07.12.2011	<i>wykład/laboratorium</i>	27	25	4,75
13	<i>biotechnologia3</i>	12.01.2012	<i>wykład</i>	18	8	4,72
14	<i>zootechnika10</i>	05.12.2011	<i>audytoria/laboratorium</i>	10	9	4,69
15	<i>zootechnika11</i>	05.12.2011	<i>audytoria</i>	10	9	4,69
16	<i>zootechnika12</i>	05.12.2011	<i>wykład/audytoria</i>	30	9	4,68
17	<i>biotechnologia4</i>	05.12.2011	<i>wykład/audytoria</i>	76	26	4,61
18	<i>zootechnika13</i>	01.12.2011	<i>laboratorium</i>	30	11	4,6
19	<i>zootechnika14</i>	01.12.2011	<i>audytoria</i>	30	11	4,59
20	<i>biotechnologia5</i>	05.12.2011	<i>wykład</i>	76	26	4,59
21	<i>zootechnika15</i>	14.12.2011	<i>wykład</i>	10	9	4,56
22	<i>biotechnologia6</i>	13.12.2011	<i>wykład</i>	70	36	4,55
23	<i>biologia2</i>	12.12.2011	-	30	23	4,54

24	zootechnika16	07.12.2011	wykład	27	25	4,5
25	biologia3	15.12.2011	wykład	25	20	4,48
26	biotechnologia7	05.12.2011	audytoria	30	19	4,43
27	zootechnika17	07.12.2011	wykład/audytoria	27	25	4,37
28	zootechnika18	01.12.2011	audytoria	28	11	4,32
29	zootechnika19	13.12.2011	audytoria/laboratorium	10	9	4,31
30	biologia4	09.12.2011	-	25	15	4,16
31	biotechnologia8	13.12.2011	wykład	70	36	4,08
32	biotechnologia9	05.12.2011	audytoria	30	26	4,01
33	zootechnika20	07.12.2011	wykład	27	25	3,76
34	biologia5	08.12.2011	wykład	25	23	3,36
35	zootechnika21	05.12.2011	wykład/audytoria	30	9	3,31

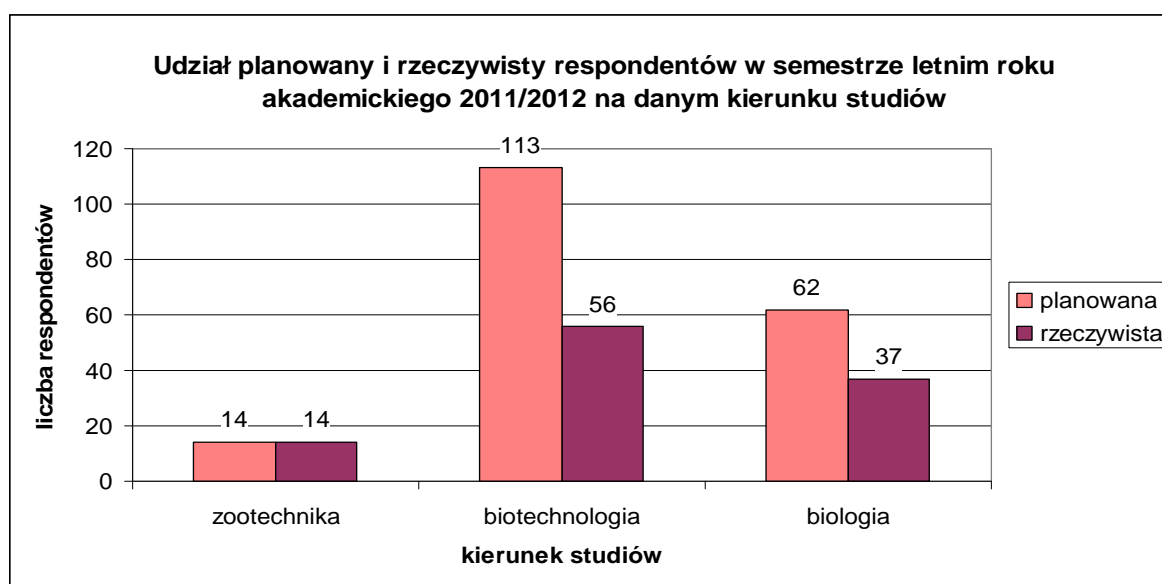
SEMESTR LETNI ROKU AKADEMICKIEGO 2011/2012



Wykres nr 5. Średnia ocena nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na kierunku studiów biotechnologia i zootechnika w semestrze letnim roku akademickiego 2011/2012

Tabela nr 6. Planowany i rzeczywisty udział studentów w badaniu w semestrze letnim

Kierunek studiów	Udział studentów w ankietyzacji	
	planowany	rzeczywisty
zootechnika	14	14
biotechnologia	113	56
biologia	62	37
Razem	189	107



Wykres nr 6. Zakładany i rzeczywisty udział studentów w ocenie nauczycieli akademickich w semestrze letnim roku akademickiego 2011/2012

Tabela nr 7. Zestawienie wyników uzyskanych przez ocenianych nauczycieli akademickich w **semestrze letnim** roku akademickiego 2011/2012

Lp.	Nauczyciele akademicy prowadzący zajęcia na kierunku studiów	Data	Oceniana forma zajęć	Liczba studentów w grupie (liczba planowana respondentów)	Liczba respondentów	Średnia ważona
1	<i>biologia6</i>	15.05.2012	<i>audytoria</i>	9	4	4,92
2	<i>zootechnika22</i>	25.04.2012	<i>audytoria</i>	14	14	4,89
3	<i>biotechnologia10</i>	18.04.2012	<i>audytoria</i>	75	23	4,84
4	<i>biologia7</i>	24.04.2012	<i>laboratorium</i>	24	11	4,83
5	<i>biotechnologia11</i>	09.05.2012	<i>audytoria</i>	28	24	4,78
6	<i>biologia8</i>	23.04.2012	<i>audytoria</i>	29	22	4,72
7	<i>biotechnologia12</i>	19.04.2012	<i>laboratorium</i>	10	9	4,57
8	<i>zootechnika23</i>	urlop – nauczyciel nieobecny				

6. Prezentacja wyników z podziałem na poszczególne bloki tematyczne

Prezentacja wyników uzyskanych na Wydziale Biotechnologii i Hodowli Zwierząt ZUT w Szczecinie z podziałem na bloki tematyczne.

Kwestionariusz ankiety studenta oceny nauczyciela akademickiego ZUT w Szczecinie zawierał 20 pytań, które zostały podzielone na bloki tematyczne:

Blok I Organizacja zajęć:

- | |
|---|
| 1. Czy zajęcia rozpoczynają się punktualnie? |
| 2. Czy zajęcia kończą się w oznaczonym czasie? |
| 3. Czy nauczyciel akademicki podał niezbędne podręczniki i materiały źródłowe (literaturę) odnoszące się do przedmiotu? |

Blok II Dostępność nauczyciela akademickiego

- | |
|---|
| 4. Czy nauczyciel akademicki jest dostępny dla studentów w godzinach konsultacji? |
| 5. Czy jest możliwość kontaktu z nauczycielem poza ustalonymi godzinami konsultacji (np. za pomocą mail-a, telefonu)? |

Blok III Prezentacja problematyki: przygotowanie nauczyciela do zajęć, komunikatywność, uporządkowanie i zrozumiałość sposobu prowadzenia zajęć

- | |
|---|
| 6. Czy o prowadzącym zajęcia można powiedzieć, że jest dobrym nauczycielem? |
| 7. Czy środki dydaktyczne wykorzystywane podczas zajęć są odpowiednie? |
| 8. Czy zajęcia są realizowane zgodnie z programem (sylabusem)? |
| 9. Czy zajęcia są prowadzone w odpowiednim tempie? |
| 10. Czy sposób przekazywania treści na zajęciach jest jasny i zrozumiały? |

Blok IV Zaangażowanie wykładowcy

- | |
|--|
| 11. Czy w Pan/i/a/ ocenie nauczyciel jest przygotowany do prowadzenia zajęć? |
| 12. Czy prowadzący inspiruje studentów do samodzielnego myślenia? |

Blok V Ocenianie: kryteria zaliczeń

- | |
|--|
| 13. Czy nauczyciel podał przejrzyste zasady zaliczenia zajęć na początku semestru? |
| 14. Czy w Pan/i/a/ opinii stosowane systemy oceny przez nauczyciela są obiektywne? |
| 15. Czy poziom wymagań stawiany studentom jest wysoki? |

Blok VI Stosunek wykładowcy do studenta

- | |
|---|
| 16. Czy prowadzący zajęcia charakteryzuje się wysokim poziomem kultury osobistej? |
| 17. Czy nauczyciel jest życzliwy i taktowny wobec studentów? |

Blok VII Interaktywność i elastyczność

- | |
|---|
| 18. Czy sposób prowadzenia zajęć pobudza uczestniczących w zajęciach studentów do aktywności intelektualnej? |
| 19. Czy Pan/i/a/ zdaniem uczestniczenie w zajęciach pomaga Pan/i/u w opanowaniu treści przewidzianych w programie przedmiotu? |
| 20. Czy chętnie uczestniczy Pan/i/ w zajęciach prowadzonych przez ocenianego nauczyciela? |

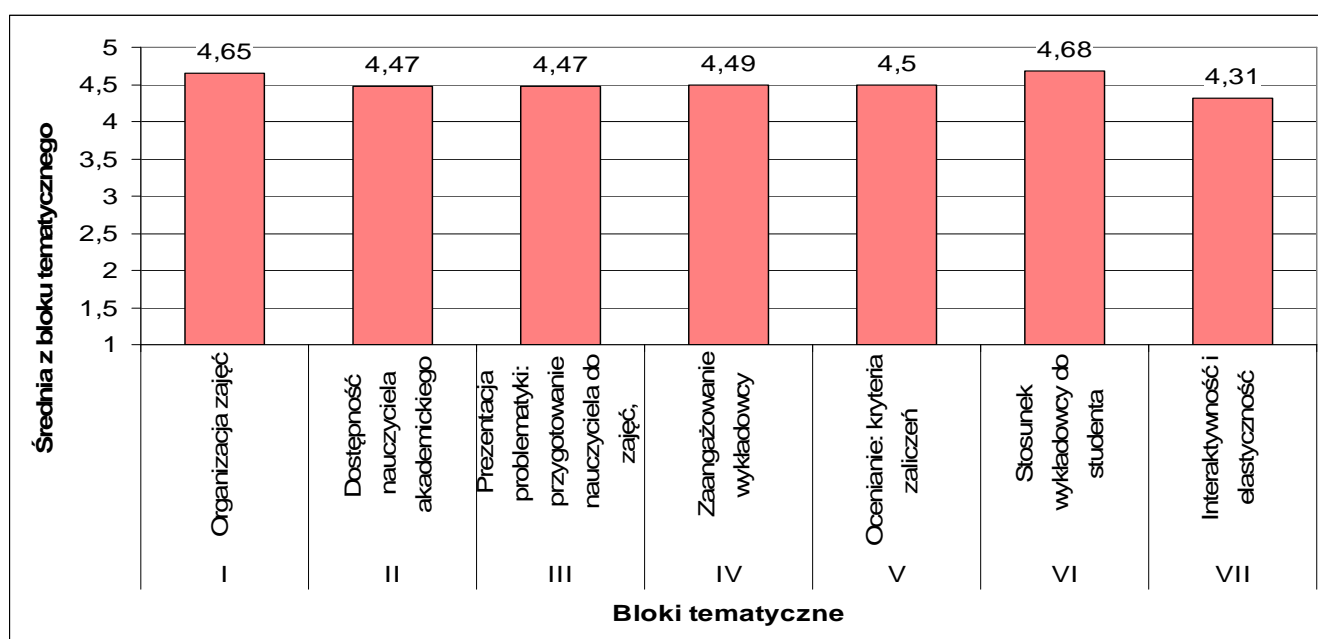
Odpowiedzi na pytania respondenci udzielali w skali od 1 do 5.

Możliwe odpowiedzi:

1. Nie
2. Raczej nie
3. Neutralnie/Dostatecznie/Przeciętnie/Ani tak, ani nie
4. Raczej tak
5. Tak

Tabela nr 8. Ocena z podziałem na bloki tematyczne nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w semestrze zimowym roku akademickiego 2011/2012

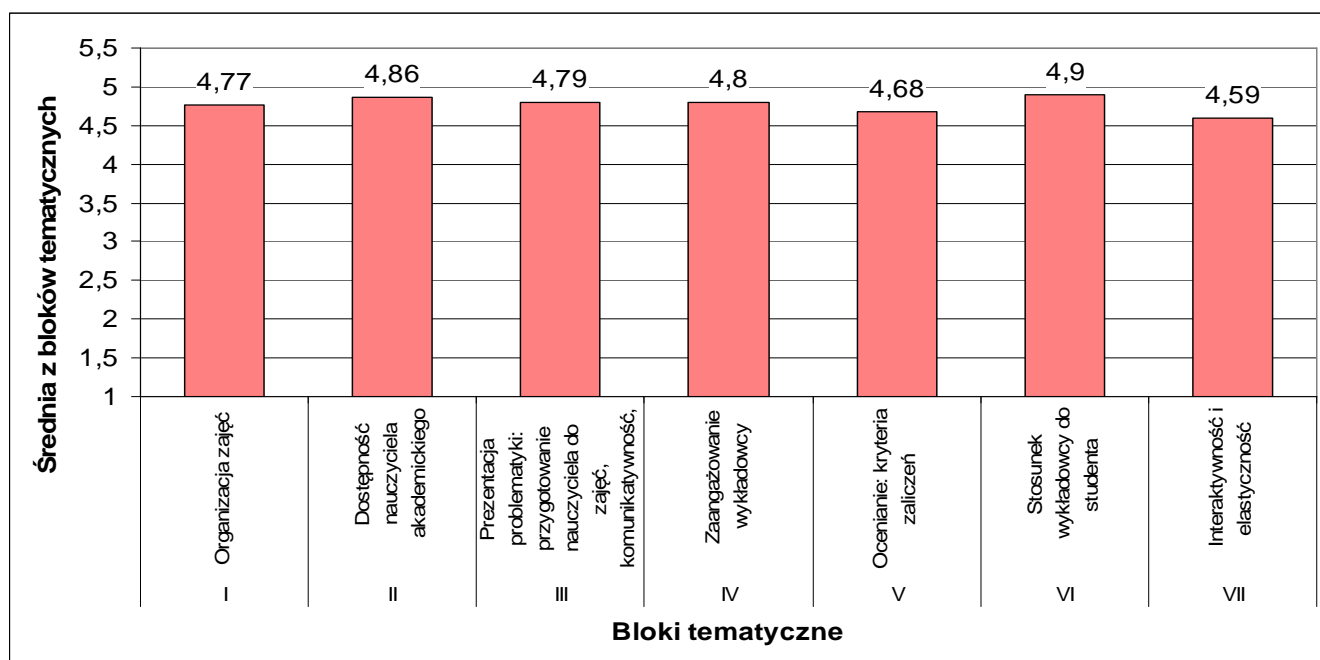
Lp.	Blok tematyczny	Średnia z bloku tematycznego
I	Organizacja zajęć	4,65
II	Dostępność nauczyciela akademickiego	4,47
III	Prezentacja problematyki: przygotowanie nauczyciela do zajęć, komunikatywność, uporządkowanie i zrozumiałość sposobu prowadzenia zajęć	4,47
IV	Zaangażowanie wykładowcy	4,49
V	Ocenianie: kryteria zaliczeń	4,5
VI	Stosunek wykładowcy do studenta	4,68
VII	Interaktywność i elastyczność	4,31



Wykres nr 7. Prezentacja średnich ocen z podziałem na bloki tematyczne za semestr zimowy w roku akademickim 2011/2012

Tabela nr 9. Ocena z podziałem na bloki tematyczne nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w semestrze letnim roku akademickiego 2010/2011

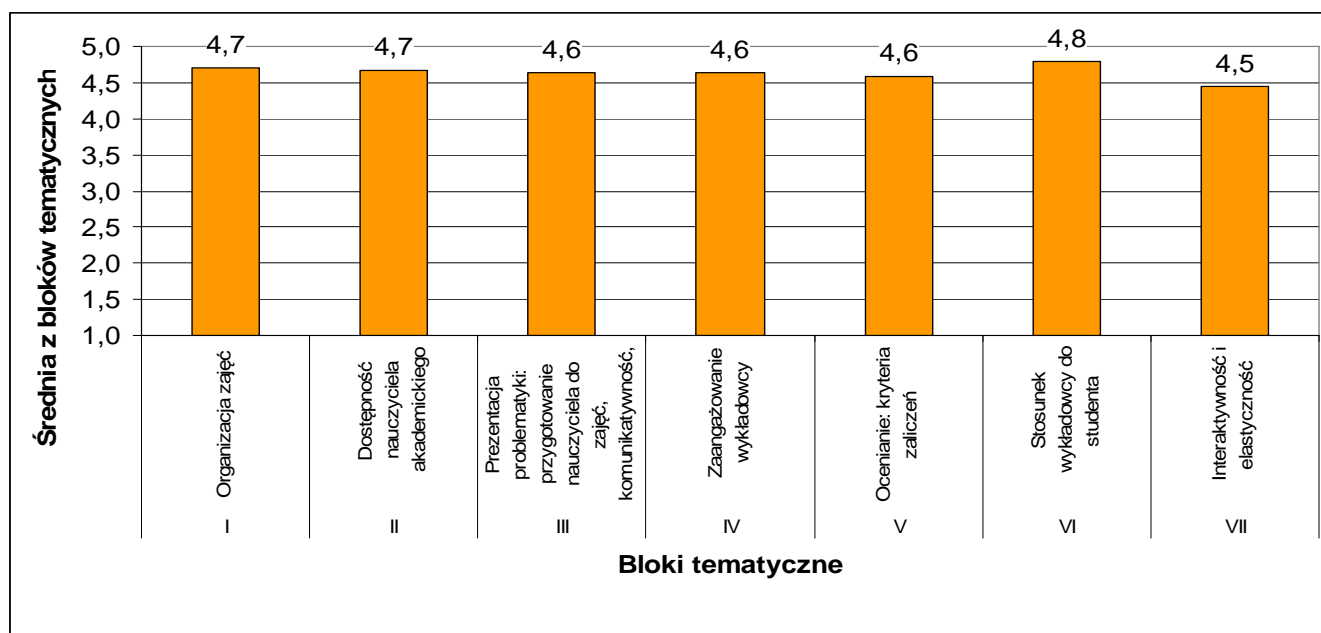
Lp.	Blok tematyczny	Średnia z bloku tematycznego
I	Organizacja zajęć	4,77
II	Dostępność nauczyciela akademickiego	4,86
III	Prezentacja problematyki: przygotowanie nauczyciela do zajęć, komunikatywność, uporządkowanie i zrozumiałość sposobu prowadzenia zajęć	4,79
IV	Zaangażowanie wykładowcy	4,8
V	Ocenianie: kryteria zaliczeń	4,68
VI	Stosunek wykładowcy do studenta	4,9
VII	Interaktywność i elastyczność	4,59



Wykres nr 8. Prezentacja średnich ocen z podziałem na bloki tematyczne za semestr letni w roku akademickim 2011/2012

Tabela nr 10. Ocena z podziałem na bloki tematyczne nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w roku akademickim 2011/2012

Lp.	Blok tematyczny	Średnia z bloku tematycznego
I	Organizacja zajęć	4,7
II	Dostępność nauczyciela akademickiego	4,7
III	Prezentacja problematyki: przygotowanie nauczyciela do zajęć, komunikatywność, uporządkowanie i zrozumiałość sposobu prowadzenia zajęć	4,6
IV	Zaangażowanie wykładowcy	4,6
V	Ocenianie: kryteria zaliczeń	4,6
VI	Stosunek wykładowcy do studenta	4,8
VII	Interaktywność i elastyczność	4,5



Wykres nr 9. Prezentacja średnich ocen z podziałem na bloki tematyczne za rok akademicki 2011/2012

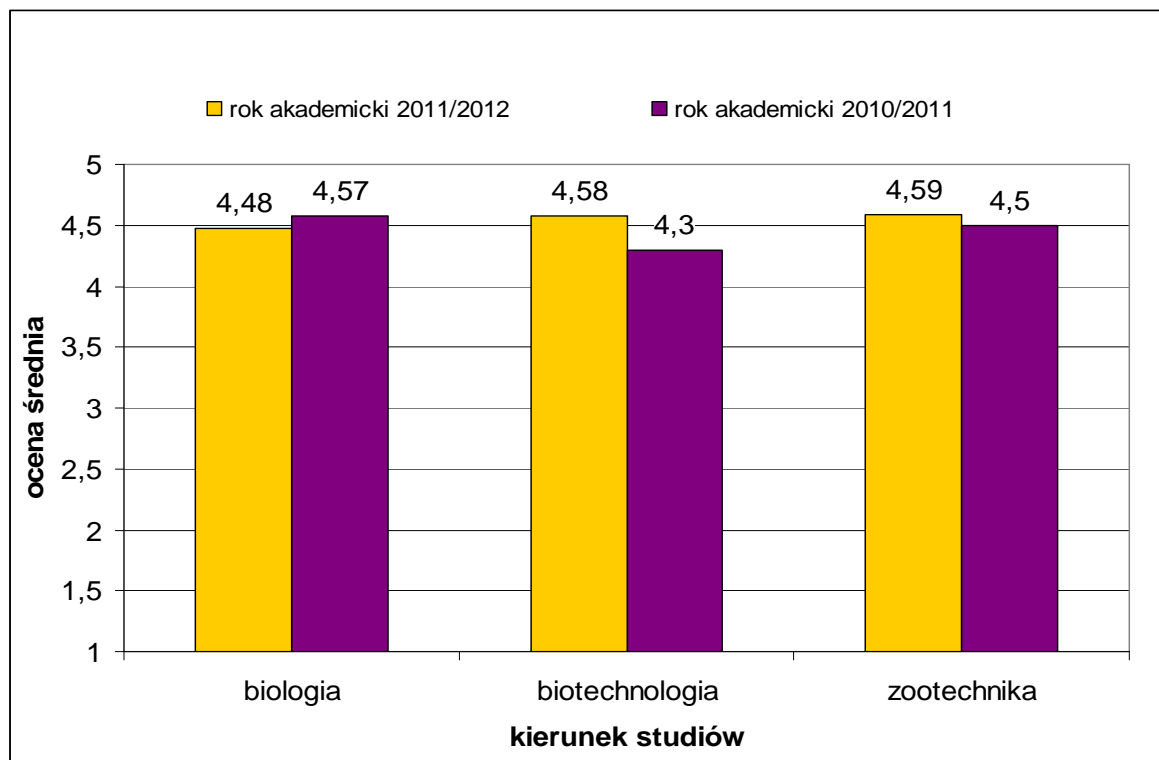
7. Wnioski z przeprowadzonego badania

Studenci w roku akademickim 2011/2012 ocenili swoich nauczycieli akademickich z Wydziału Biotechnologii i Hodowli Zwierząt wystawiając im ocenę „dobry plus” (średnia dla wydziału **4,6**). Najwyższa średnia ocena uzyskana przez nauczyciela akademickiego wynosiła **4,96** zaś najniższa **3,31**.

Porównując aktualne wyniki z wynikami uzyskanymi w ankietyzacji przeprowadzonej w roku akademickim **2010/2011**, odnotowano niewielki wzrost ogólnej średniej ze wszystkich ocen wystawionych nauczycielom biorącym udział w badaniu, z poziomu **4,5** do **4,6**. Uzyskana najwyższa średnia (4,96) w porównaniu z badaniem w roku 2010/2011 wzrosła z **4,82**, zaś najniższa średnia okazała się nieznacznie gorsza, gdyż wcześniej wynosiła **3,74**.

Najwyższą ocenę na WBiHZ, uzyskali nauczyciele akademicy prowadzący zajęcia na kierunku studiów *zootechnika* –respondenci wystawili ocenę **4,59**, co w porównaniu z rokiem 2010/2011 świadczy o nieznacznym wzroście średniej z **4,5**.

Na poniższym wykresie można zauważyć, że oceny średnie nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na danym kierunku studiów w porównaniu z rokiem ubiegłym nie poprawiły się tylko na kierunku *biologia*.

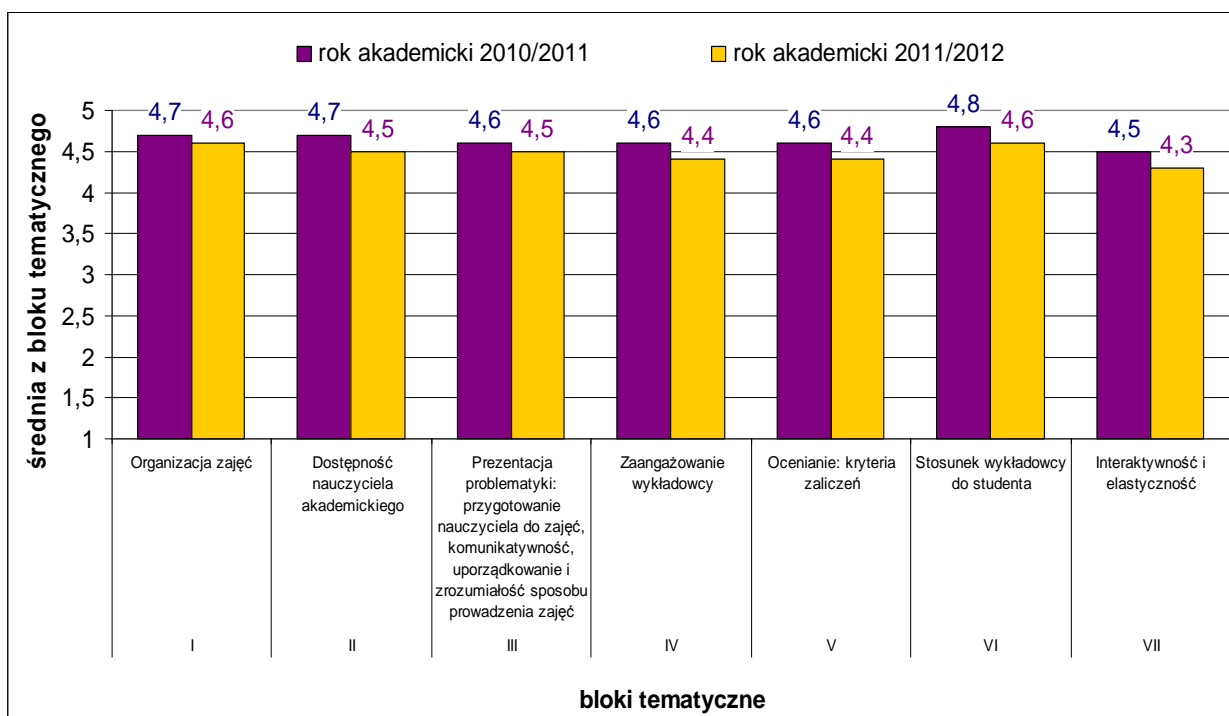


Wykres nr 10. Prezentacja średnich ocen nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na danym kierunku studiów w roku akademickim 2010/2011 i 2011/2012

Udział w badaniu studentów z kierunku studiów **biotechnologia** i **zootechnika** był na wysokim i bardzo zbliżonym poziomie **38%** i **44%**, zaś udział respondentów na kierunku studiów **biologia** była na najmniejszym poziomie i wynosił **18%**. Porównując udział z rokiem ubiegłym, gdzie udział respondentów plasowała się następująco biotechnologia 37,3%, biologia 33%, a zootechnika 29,3% zauważa się znaczny wzrost udziału respondentów na kierunku biologia oraz znaczny spadek na kierunku zootechnika. Należy jednak zauważyć, że w ubiegłym roku akademickim 2010/2011 udział studentów w badaniu opinii był znacznie mniejszy i wynosił 276 osób przy 700 osobach, które miały okazję wypowiedzieć się na temat pracy nauczycieli akademickich w roku 2011/2012, co stanowi prawie trzykrotnie większy udział badanych.

Zarówno w semestrze zimowym jak i letnim badani bardzo dobrze wypowiedzieli się na temat **stosunku nauczycieli akademickich do studentów (4,68 – semestr zimowy oraz 4,9 – semestr letni)**, zaś mniej korzystnie na temat **interaktywności i elastyczności (4,31 – semestr zimowy oraz 4,59 – semestr letni)** rozumianych jako chęć uczestniczenia w zajęciach, korzyści z tego płynących oraz umiejętność pobudzania do aktywności intelektualnej. W roku ubiegłym podobnie pozytywnie został oceniony stosunek nauczycieli do studentów, natomiast niżej interaktywność i elastyczność. Zasadnym wydaje się więc ponowne zwrócenie uwagi władz wydziału na sposób komunikowania się nauczycieli akademickich ze studentami w trakcie prowadzenia zajęć dydaktycznych, tak aby sposób ich prowadzenia przyczynił się do zwiększenia efektywności uczenia, wspomagał opanowanie treści przewidzianych programem oraz pobudzał do aktywności intelektualnej studentów.

Na wykresie 11. porównano średnie oceny (z podziałem na bloki tematyczne) uzyskane w roku akademickim 2010/2011 i 2011/2012.



Wykres nr 11. Prezentacja średnich ocen z podziałem na bloki tematyczne uzyskanych w roku akademickim 2010/2011 i 2011/2012

Biorąc pod uwagę wyniki uzyskane w ciągu ostatnich dwóch lat zdecydowanie ten element jakości kształcenia jest oceniany przez studentów najniżej. Tegoroczne wyniki zdają się potwierdzać, że studenci mają w dalszym ciągu zastrzeżenia w kwestii sposobu przekazywania wiedzy przez nauczycieli akademickich i w tym zakresie należałoby rozważyć wprowadzenie stosowanych działań naprawczych.

Ogólne wyniki z ankietyzacji przeprowadzonej na wydziale należy podać do wiadomości studentom.

sporządziła:
mgr inż. Justyna Żuk-Błaszyk
sekcja ds. standardów i jakości kształcenia

zatwierdzono:
dr hab. inż., Witold Biedunkiewicz, prof. nadzw. ZUT
Prorektor ds. kształcenia ZUT

dr hab. Bożena Chuda-Mickiewicz, prof. nadzw. ZUT
Pełnomocnik rektora ds. jakości kształcenia